

教育部语信司司长李宇明：学术不能失去公信力

编者按：3月25日，光明日报刊发了著名语言学家、我校资深教授邢福义的演讲稿《“复制”与“抄袭”》。文章刊发后引起较大的社会反响，很多学者和学子撰文表达感想。教育部语信司司长李宇明读完文章后撰写了《学术诚信》一文，特转发在这里，以飨师生：

学术诚信

近读邢福义老师发表在《光明日报》3月25日的《“复制”与“抄袭”》，心情很激动，仿佛又回到了学校，又回到了读书时代。文末有注，说此文是先生3月3日在“学风文品问题学术讲座”上的演讲，于是马上向华师的“小师弟”索要先生演讲的PPT（不用这个字母词，我不知道PPT该怎么翻译）。先生的PPT做得朴实而精美。谈说纵横古今，条分缕析，以理服人，这是我熟悉且常欲效仿而不得的文采文风。当然，更吸引我的是文章的观点：规范学术行为异常重要，但不能用百分比的懒人办法防止抄袭；重要的是学者要分清人已成果，恪守学术人格。

中华民族是一个讲究诚信的民族。孔子在《论语·为政》中说：“人而无信，不知其可也。大车无輹，小车无輹，其何以行之哉？”然而，不知何时，“诚信”竟然成了我们这个讲究了几千年诚信的中华民族的社会大问题。社会怎样建立诚信，政府如何具有公信，竟然成为街巷广议之话题，庙堂常谋之事体。

不知何时，造假、抄袭之风也侵入了以追求真理、探寻规律为使命的学术界。“学术打假”成了常用词，点鼠标于百度，与“学术打假”相关的新闻竟有16500条！为规范学术，端正学风，有管理部门提出了量化指标，复制率不能超过20%，还有人发明了检测论文重复率的软件。有一位朋友的儿子，在我国著名的TH大学读医学博士。论文的重复率经机器检测超标，不能答辩。申诉复查，原来是综述部分引用过多。学校还是网开一面，让缩减综述，将重复率控制在比例之内，再申请论文答辩。这位博士生最终以优异成绩通过答辩，但是多用了半年时间，论文的质量在半年中提高多少？天晓得！

学术乃社会公器。网上把专家叫“砖家”，称教授为“叫兽”，这种“恶搞”令学人不快，但也是警示：学术不能失去公信力。

我们司有相互推荐美文佳作的传统，我把邢老师的PPT推荐给我司同仁，大家读后都深怀此情，也深感此忧。当前我国生产的科研论文，数量已升至世界第二。美国广播公司3月8日报道，两年内中国的科研论文数量将超过美国！听此消息，是喜是忧？若无学术诚信，若无学术公信，论文数量世界第一，就是科学巨人了吗？（李宇明，2011年3月31日）